

## RESOLUCIÓN No. 00688

### “POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA DENTRO DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades delegadas por la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, en cumplimiento de la Ley 99 de 22 de diciembre de 1993, la Ley 1333 de 21 de julio 2009, Decreto Ley 2811 de 18 de diciembre de 1974, Decreto 948 del 05 de junio de 1995, Resolución 8321 del 04 de agosto de 1983, Decreto 01 del 02 de enero de 1984 Código Contencioso Administrativo, y

#### CONSIDERANDO

##### ANTECEDENTES

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, en uso de las funciones conferidas por la Resolución 164 de 1995 y en atención al radicado N° 031354 el 22 de diciembre de 1999, realizó visita técnica de inspección el día 09 de febrero de 2000, al establecimiento de comercio denominado **ELECTRONICA UNIVERSAL**, ubicado en la carrera 27 N° 38 A – 25 sur de la localidad de Antonio Nariño de esta ciudad, la cual concluyó en el concepto técnico No. 1707 del 02 de marzo de 2000, en el cual se estableció que incumple presuntamente con los niveles de presión sonora establecidos por la Resolución 8321 del 04 de agosto de 1983.

Que la Unidad Legal Ambiental del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente (DAMA), mediante requerimiento SJ – ULA N° 07591 del 06 de abril de 2000, requirió al señor **ARIEL GARCIA**, en su calidad de propietario o administrador del establecimiento de comercio denominado **ELECTRONICA UNIVERSAL**, ubicado en la carrera 27 N° 38 A – 25 sur de la localidad de Antonio Nariño de esta ciudad, para que tomara medidas para controlar los niveles de ruido producidos por el equipo de sonido y retirara de manera inmediata el bafle que da a la calle..

Que esta Entidad con el fin de realizar seguimiento al requerimiento precitado, llevó a cabo visita técnica el día 17 de mayo de 2000, en la cual se constató que el propietario aún no ha retirado el bafle de la ventana colocado en la parte exterior, razón por la cual la Subdirección de Calidad Ambiental del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente (DAMA), emitió el Memorando SCA UESM N° 1941 del 02 de junio de 2000.

Página 1 de 7

## RESOLUCIÓN No. 00688

Que mediante Auto No. 742 del 29 de agosto de 2000, expedido por el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente (DAMA), se dispuso:

**“ARTÍCULO PRIMERO:** Formular el siguiente cargo al propietario o representante legal del establecimiento ELECTRONICA UNIVERSAL con instalaciones en la Carrera 27 38 A – 25/45 SUR esta ciudad: Generar contaminación auditiva con equipos de sonido, altoparlantes y amplificadores; infringiendo con esta conducta los artículos 17 y 21 de la Resolución 8321 de 1983 y los artículos 44, 50 y 51 del Decreto Presidencial 948 de 1995.

(...)

Que el anterior auto fue notificado personalmente al señor **JORGE ENRIQUE BERNAL TORRES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.141.848 de Bogotá, el día 04 de septiembre de 2000.

### CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que sería el caso continuar la actuación pertinente a que hubiere lugar, para el caso sub lite, resolver descargos y expedir Resolución Sancionatoria dentro de éste proceso administrativo de carácter ambiental, si no se vislumbrara dentro del informativo que ha operado el fenómeno de la caducidad, figura jurídica que tiene como fin preservar el orden público y el debido proceso, luego, esta Autoridad Ambiental tiene el deber de verificar con exactitud la fecha de ocurrencia de los hechos que nos atañen en el presente caso.

Que el inciso segundo del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, expresa que las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que el Decreto 1594 de 1984, define el proceso sancionatorio en los Artículo 197 y siguientes y por haberse iniciado en vigencia de ésta norma, deberá seguirse su trámite por la misma, no obstante dicho régimen no contiene la figura de la caducidad administrativa, razón por la cual y, frente al vacío de la norma, nos remitimos a lo dispuesto en el Artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, el cual establece que:

*“Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas”.*

### RESOLUCIÓN No. 00688

Que el Honorable Consejo de Estado estableció sobre la institución de la caducidad y al tenor de la sentencia del 2 de abril de 1998, expediente 4438 correspondiente a la Sección Primera y con ponencia del Magistrado Libardo Rodríguez Rodríguez, que frente al hecho puntual en el tiempo y el transcurso del mismo por más de tres años a que hace relación el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se considera lo siguiente:

*(...)“Aquel fenómeno jurídico que limita en el tiempo el ejercicio de una acción, independientemente de consideraciones que no sean solo el transcurso del tiempo; su verificación es simple, pues el termino ni se interrumpe ni se prorroga y es la ley que al señalar el término y el momento de su instalación, precisa el término final e invariable, debe interpretarse que teniendo en cuenta las normas que dicta el Legislador deben producir los efectos en ellas previstos, y en tal sentido, cuando se hace referencia a la caducidad de la acción prevé el ejercicio de la autoridad administrativa en la medida que también produzca efectos en derecho, es decir, mediante la expedición dentro del término de tres años previsto de manera general en la norma” (...).*

Sobre la misma figura de la caducidad, fijó su posición el Honorable Consejo de Estado, a través de la providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, al decir del Magistrado Julio Correa Restrepo:

*“(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que salvo disposición especial en contrario, la facultad que tiene las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto administrativo que puede ocasionarlas, por lo tanto el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor (...).”*

En este mismo sentido y de acuerdo con lo estipulado en el Artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., impartió directrices a las Entidades y Organismos Distritales, a través de la directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló:

*“(...) Como se observa han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto en este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: (...) teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la jurisdicción contencioso administrativa frente a la interrupción del término de la caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el término que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las Entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la*

## RESOLUCIÓN No. **00688**

norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa..." (Subrayado fuera del texto original).

Que dado lo anterior, se deduce que la administración para el caso concreto, es decir, para iniciar y llevar hasta su término la actuación desplegada para efectos de imponer una sanción por vulneración a las normas ambientales en materia de ruido al propietario o representante legal del establecimiento de comercio denominado **ELECTRONICA UNIVERSAL**, ubicado en la carrera 27 N° 38 A – 25 sur de la localidad de Antonio Nariño de esta ciudad, disponía de conformidad con el Decreto 1594 de 1.984, de un término de tres (3) años contados a partir de la fecha en que la Secretaría Distrital de Ambiente realizó la última visita técnica con fecha del día 17 de mayo de 2000, de que trata el Auto No. 742 del 29 de agosto de 2000.

Que en consecuencia, esta Autoridad Ambiental, ha perdido con relación a los hechos investigados toda su capacidad sancionatoria, pues pasaron más de tres (3) años si se tiene en cuenta las fechas citadas, de manera que éstas son contundentes, pues ha transcurrido el tiempo inexorable sin que se hubiere surtido en su totalidad el proceso sancionatorio y por ello se produce el fenómeno de la caducidad contemplado en nuestra legislación.

Que siendo la caducidad una institución de orden público, a través de la cual el legislador establece un plazo máximo para el ejercicio de la facultad sancionadora de la administración, que tiene como finalidad armonizar dicha potestad con los derechos constitucionales de los administrados, no hay duda que su declaración proceda de oficio, por cuanto, al continuar el proceso, este culminaría con un acto viciado de nulidad, por falta de competencia temporal de la autoridad que lo admite.

Que el Artículo 3° del Código Contencioso Administrativo, señala que las actuaciones administrativas se desarrollaran con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción.

Que en el Artículo 35 del Código Contencioso Administrativo, las autoridades administrativas están obligadas a tomar las decisiones que en derecho corresponda, motivadas, al menos de manera sumaria si afecta a particulares y de acuerdo a las pruebas obrantes en las diligencias.

Que el Decreto Distrital No. 175 de 2009, por el cual se modifica el Decreto 109 del 16 de marzo de 2009, estableció en su Artículo 1, literal I) que:

*"Son funciones del Secretario Distrital de Ambiente: "...Emitir los actos administrativos para el otorgamiento de concesiones, permisos, autorizaciones, licencias ambientales,*

## **RESOLUCIÓN No. 00688**

*salvoconductos de movilización y demás instrumentos de control y manejo ambiental, medidas preventivas y sancionatorias a que haya lugar..."*

Que de acuerdo a lo previsto en el literal b) del artículo 1 de la Resolución 3074 de 2011, es función del Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente:

*"Expedir los actos administrativos de archivo, caducidad, pérdida de fuerza ejecutoria, revocatoria directa y todos aquellos análogos a una situación administrativa semejante a las citadas..."*

En mérito de lo expuesto,

### **RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria del proceso sancionatorio SDA-08-2000-1342, que se adelantó contra el propietario o representante legal del establecimiento de comercio denominado **ELECTRONICA UNIVERSAL**, ubicado en la carrera 27 N° 38 A – 25 sur de la localidad de Antonio Nariño de esta ciudad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Ordenar el archivo de las diligencias administrativas encontradas en el expediente SDA-08-2000-1342, perteneciente al establecimiento de comercio denominado **ELECTRONICA UNIVERSAL**, ubicado en la carrera 27 N° 38 A – 25 sur de la localidad de Antonio Nariño de esta ciudad, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Notificar el presente acto administrativo al señor **ARIEL GARCIA**, en calidad de propietario a administrador del establecimiento de comercio denominado **ELECTRONICA UNIVERSAL**, o a quien éste designe, en la carrera 27 N° 38 A – 25 sur de la localidad de Antonio Nariño de esta ciudad.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Comunicar la presente Resolución a la Subdirección Financiera de la Dirección de Gestión Corporativa de esta Secretaría para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Comunicar la presente Resolución a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario de la Entidad, para los fines pertinentes.

**ARTÍCULO SEXTO.-** Publicar el presente acto administrativo en el Boletín que para el efecto disponga la Entidad. Lo anterior en cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

**RESOLUCIÓN No. 00688**

**ARTÍCULO SEPTIMO.-** Contra el presente Acto Administrativo procede recurso de reposición dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación, el cual deberá ser presentado ante la Dirección de Control Ambiental de esta Entidad, ubicada en la avenida caracas No. 54 - 38, de esta ciudad, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 50 y 51 del Código Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**Dado en Bogotá a los 05 días del mes de junio del 2016**



**Oscar Ferney Lopez Espitia**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

*Expediente.: SDA-08-2000-1342*

**Elaboró:**

|                                   |               |             |                              |                     |            |
|-----------------------------------|---------------|-------------|------------------------------|---------------------|------------|
| DIANA CAROLINA CORONADO<br>PACHON | C.C: 53008076 | T.P: 193148 | CPS: CONTRATO<br>804 DE 2016 | FECHA<br>EJECUCION: | 20/01/2016 |
|-----------------------------------|---------------|-------------|------------------------------|---------------------|------------|

**Revisó:**

|                            |               |                |                              |                     |            |
|----------------------------|---------------|----------------|------------------------------|---------------------|------------|
| SANDRA MILENA ARENAS PARDO | C.C: 52823171 | T.P: 169678CSJ | CPS: CONTRATO<br>741 DE 2016 | FECHA<br>EJECUCION: | 23/05/2016 |
|----------------------------|---------------|----------------|------------------------------|---------------------|------------|

|                         |                 |          |                  |                     |            |
|-------------------------|-----------------|----------|------------------|---------------------|------------|
| NORA MARIA HENAO LADINO | C.C: 1032406391 | T.P: N/A | CPS: FUNCIONARIO | FECHA<br>EJECUCION: | 25/05/2016 |
|-------------------------|-----------------|----------|------------------|---------------------|------------|

|                                        |               |          |                              |                     |            |
|----------------------------------------|---------------|----------|------------------------------|---------------------|------------|
| DIANA ALEJANDRA LEGUIZAMON<br>TRUJILLO | C.C: 52426849 | T.P: N/A | CPS: CONTRATO<br>881 DE 2016 | FECHA<br>EJECUCION: | 03/06/2016 |
|----------------------------------------|---------------|----------|------------------------------|---------------------|------------|

|                              |               |          |                              |                     |            |
|------------------------------|---------------|----------|------------------------------|---------------------|------------|
| GLADYS ANDREA ALVAREZ FORERO | C.C: 52935342 | T.P: N/A | CPS: CONTRATO<br>670 DE 2016 | FECHA<br>EJECUCION: | 26/01/2016 |
|------------------------------|---------------|----------|------------------------------|---------------------|------------|

|                                  |               |          |                  |                     |            |
|----------------------------------|---------------|----------|------------------|---------------------|------------|
| OSCAR ALEXANDER DUCUARA<br>FALLA | C.C: 79842782 | T.P: N/A | CPS: FUNCIONARIO | FECHA<br>EJECUCION: | 14/05/2016 |
|----------------------------------|---------------|----------|------------------|---------------------|------------|

**Aprobó:**

|                                  |               |          |                  |                     |            |
|----------------------------------|---------------|----------|------------------|---------------------|------------|
| OSCAR ALEXANDER DUCUARA<br>FALLA | C.C: 79842782 | T.P: N/A | CPS: FUNCIONARIO | FECHA<br>EJECUCION: | 14/05/2016 |
|----------------------------------|---------------|----------|------------------|---------------------|------------|

**Firmó:**

|                            |               |          |                  |                     |            |
|----------------------------|---------------|----------|------------------|---------------------|------------|
| OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA | C.C: 11189486 | T.P: N/A | CPS: FUNCIONARIO | FECHA<br>EJECUCION: | 05/06/2016 |
|----------------------------|---------------|----------|------------------|---------------------|------------|



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

## RESOLUCIÓN No. 00688

Página 7 de 7

Secretaría Distrital de Ambiente  
Av. Caracas N° 54-38  
PBX: 3778899 / Fax: 3778930  
[www.ambientebogota.gov.co](http://www.ambientebogota.gov.co)  
Bogotá, D.C. Colombia

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**